1. **KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ**

pre hodnotenie žiadostí o NFP predložených v rámci

operačného programu Efektívna verejná správa,

**prioritná os 2 – dopytovo - orientované projekty**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria / hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP EVS a PO 2** |
| 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS, prioritnou osou č. 2 (PO 2) – Zefektívnený súdny systém a zvýšená vymáhateľnosť práva, t.j. súlad projektu so špecifickými cieľmi, oprávnenými aktivitami a očakávanými výsledkami stanovenými výzvou.  | Vylučujúce kritérium**áno - nie** | **Áno** – aktivity projektu sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS stanovenou výzvou. |
| **Nie** – aktivity projektu nie sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS stanovenou výzvou |
| 1.2  | Súlad projektu s HP UR | Posudzuje sa súlad aktivít projektu s cieľmi environmentálneho aspektu (podpora prechodu na nízko uhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch, podpora prispôsobovania sa zmenám klímy, predchádzanie a riadenie rizika, ochrana životného prostredia a podpora efektívneho využívania zdrojov, podpora udržateľnej dopravy a odstraňovanie prekážok v kľúčových sieťových infraštruktúrach), ekonomického aspektu (posilnenie výskumu, technologického rozvoja a inovácií, zlepšenie prístupu k IKT a zlepšenie ich využívania a kvality, zvýšenie konkurencieschopnosti MSP, investovanie do vzdelávania, zručností a celoživotného vzdelávania, posilnenie inštitucionálnych kapacít a efektivity verejnej správy) alebo sociálneho aspektu (podpora zamestnanosti a mobility pracovnej sily, podpora sociálneho začlenenia a boj proti chudobe) udržateľného rozvoja.  | Vylučujúce kritérium  **áno - nie** | **Áno** – aktivity projektu sú v súlade s  cieľmi HP UR |
| **Nie** – aktivity projektu nie sú v súlade s cieľmi HP UR |
| 1.3 | Posúdenie súladu projektu s cieľmi HP RMŽ a ND | Posudzuje sa súlad projektu s celoštátnou stratégiou ochrany a podpory ľudských práv, celoštátnou stratégiou rodovej rovnosti, inými programovými dokumentmi verejnej politiky (stratégie, akčné plány) zameranými na zvyšovanie rovností šancí a rovností príležitostí osôb patriacich k skupinám s osobitnými odlišovacími znakmi podľa antidiskriminačného zákona a dodržiavaním Dohovoru OSN pre osoby so zdravotným postihnutím - k odstráneniu rodových rozdielov, zvyšovaniu zamestnanosti cieľových skupín HP RMŽ a ND a prístupnosti k službám a pod. | Vylučujúce kritérium**áno - nie** | **Áno** – aktivity projektu sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND |
| **Nie** – aktivity projektu nie sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND |
| 1.4 | Do akej miery projekt prispieva k prierezovým témam OP EVS? | Posudzuje sa miera príspevku projektu k prierezovým témam OP EVS. | Bodované kritérium 5 -3- 1 | 5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k  prierezových témam OP EVS *(výrazný príspevok projektu k minimálne jednej z prierezových tém OP EVS a súčasne príspevok projektu k ďalšej z prierezových tém OP EVS)* 3–projekt má potenciál čiastočne prispievať k prierezovým témam OP EVS a jeho príspevok je identifikovateľný *(prispieva priamo k minimálne jednej z prierezových tém OP EVS , niektoré z hlavných aktivít projektu prispievajú k plneniu len čiastočne).* 1 – príspevok projektu k prierezovým témam sa nedá dostatočne identifikovať *(aktivity pravdepodobne čiastočne prispievajú k prierezovým témam OP EVS alebo len nepriamo prispievajú k plneniu prierezových tém; podstatnú časť aktivít nie je možné priradiť k prierezovým témam).*  |
| 1.5 | Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu efektívnosti súdneho systému? | Posudzuje sa miera príspevku projektu k zvyšovaniu efektívnosti súdneho systému prostredníctvom optimalizácie štruktúr, procesov a systémov riadenia v súdnictve, strategického plánovania a ďalších foriem zvyšovania efektívnosti.*Pozn. riadiaci orgán posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritériá pred vyhlásením výzvy vzhľadom na jej charakter. V prípade negatívneho posúdenia, sa príloha výzvy Kritériá pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritérium neuplatní.*   | Bodované kritérium 5 -3- 1 | 5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k zvýšeniu efektívnosti súdneho systému *(aktivity sú zamerané na racionalizáciu štruktúr a  systémov riadenia súdneho systému alebo integráciu a optimalizáciu procesov a majú výrazný potenciál k ním prispieť)*.3 –projekt má potenciál čiastočne prispieť k zvyšovaniu efektívnosti súdneho systému a jeho príspevok je identifikovateľný *(súčasťou projektu sú aj aktivity vedúce k priamemu zvyšovaniu efektívnosti súdneho systému).*1 – príspevok projektu k zvýšeniu efektívnosti súdneho systému sa nedá dostatočne identifikovať *(niektoré aktivity pravdepodobne čiastočne prispievajú k zvýšeniu efektívnosti súdneho systému alebo majú potenciál prispieť okrajovo; podstatnej časti aktivít nie je možné priradiť príspevok k zvýšeniu efektívnosti súdneho systému*).  |
| 1.6 | Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu kvality výstupov súdneho systému? | Posudzuje sa miera príspevku projektu k zvyšovaniu kvalitatívnej úrovne odborných schopností personálnych kapacít (vzdelávaniu, riadeniu, hodnoteniu kvality, monitorovaniu, zvyšovaniu analytických a strategických kapacít), nezávislosti súdnictva, posilňovaniu nezávislosti súdnictva, meraniu a hodnoteniu kvality výstupov a ďalším formám zvyšovania kvality súdnictva.*Pozn. riadiaci orgán pre OP EVS posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritériá pred vyhlásením výzvy vzhľadom na jej charakter. V prípade negatívneho posúdenia, sa príloha výzvy, Kritériá pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritérium neuplatní.*   | Bodované kritérium 5 -3- 1 | 5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k zvýšeniu kvality  výstupov súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva *(hlavné aktivity projektu majú výrazný potenciál prispieť k zvyšovaniu kvality súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva)*3 – projekt má potenciál čiastočne prispieť k zvýšeniu kvality výstupov súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva a/alebo budovaniu kapacít súdnictva a jeho príspevok je identifikovateľný *(súčasťou projektu sú aj aktivity vedúce k zvyšovaniu kvality súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva ).* 1 – príspevok projektu k zvýšeniu kvality výstupov súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva sa nedá dostatočne identifikovať *(niektoré aktivity pravdepodobne čiastočne prispejú k  zvyšovaniu kvality súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva; podstatnej časti aktivít nie je možné priradiť príspevok).*  |
| 1.7 | Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu kvality, rozsahu služieb pre verejnosť a zapojenie verejnosti | Posudzuje sa do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, k otvoreniu súdneho systému verejnosti a k zapojeniu mimovládnych organizácií (MNO) a pod. | Bodované kritérium 5 -3- 1  | 5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k    zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO*.(hlavné aktivity projektu majú výrazný potenciál prispieť k zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO).*3 – projekt má potenciál čiastočne prispieť k  zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO a jeho príspevok je dobre identifikovateľný (*súčasťou projektu sú aj aktivity vedúce*  *zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO).*1 – príspevok projektu k zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO sa nedá dostatočne identifikovať *(niektoré aktivity projektu môžu čiastočne alebo okrajovo prispieť k*  *zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO alebo majú potenciál k nej prispieť okrajovo; podstatnej časti aktivít nie je možné priradiť žiaden príspevok).* |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| 2.1 | Previazanosť aktivít projektu na jeho výsledky, ciele a merateľné ukazovatele | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či aktivity projektu zabezpečujú dosiahnutie plánovaných výsledkov a cieľov projektu, či prostredníctvom realizácie navrhovaných aktivít je možné dosiahnuť plnenie navrhnutých merateľných ukazovateľov.  | Vylučujúce kritérium**áno - nie** | **Áno** – všetky hlavné aktivity projektu vychádzajú z potrieb žiadateľa, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované výsledky, ciele a merateľné ukazovatele projektu. Ak relevantné: projekt logicky nadväzuje na iné realizované/plánované projekty. |
| **Nie** – minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je opodstatnená z pohľadu potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov projektu, nie je vhodná vzhľadom na iné realizované/plánované projekty. Na dosiahnutie výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov je potrebná realizácia aktivity, ktorá v projekte nie je uvedená. |
| 2.2 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného hľadiska | Posudzuje sa vhodnosť navrhovaných aktivít vzhľadom na dosiahnutie cieľov a výsledkov projektu, ich logická previazanosť  | Bodované kritérium 5-3-1 | 5 – navrhovaný spôsob realizácie projektu je optimálny *( všetky aktivity umožňujú dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite).*3 - navrhovaný spôsob realizácie projektu je dostatočne vhodný *(navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje isté menej závažné nedostatky, napr. identifikované nedostatky umožňujú dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, resp. sa v prípade potreby dajú pri realizácii projektu upraviť bez podstatných zmien projektu).*1 – navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje riziko nedostatočnej vhodnosti *(viaceré aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, identifikované nedostatky, môžu samostatne alebo ako ich sumár ohroziť realizáciu projektu a dosiahnutie jeho cieľov a výstupov).*  |
| 2.3 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z časového hľadiska | Posudzuje sa vhodnosť navrhovaných aktivít vzhľadom na chronologickú nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít vzhľadom na navrhovaný časový harmonogram.  | Bodované kritérium 5-3-1 | 5 – navrhovaný spôsob realizácie projektu je optimálny *(aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a v súlade s navrhovaným časovým harmonogramom).* 3 - navrhovaný spôsob realizácie projektu je dostatočne vhodný *(navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje isté menej závažné nedostatky, napr. identifikované nedostatky umožňujú dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, resp. sa v prípade potreby dajú pri realizácii projektu upraviť bez podstatných zmien projektu).*1 – navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje riziko nedostatočnej vhodnosti *(niektoré časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú vhodne chronologicky usporiadané; identifikované nedostatky, môžu samostatne alebo ako ich sumár ohroziť realizáciu projektu a dosiahnutie jeho cieľov a výstupov).*  |
| 2.4 | Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Posudzuje sa vhodnosť nastavenia merateľných ukazovateľov a primeranosť ich hodnôt vzhľadom na rozsah a predpokladanú dĺžku realizácie navrhovaných aktivít projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené dostatočne ambiciózne vzhľadom na výšku žiadaného NFP. | Bodované kritérium 5-3-1 | 5 – zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít optimálne,*(hodnoty ukazovateľov sú dosiahnuteľné v stanovenom časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for Money“).* 3 – zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít dostatočne *(zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty vykazujú isté nedostatky menej závažného charakteru, napr. plánovaná hodnota sa javí menej reálna alebo menej ambiciózna z vecného, časového alebo finančného hľadiska, ukazovateľ z pohľadu navrhovaných aktivít sa javí ako nie celkom vhodne zvolený).*1 – zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vykazujú riziko nedostatočného vyjadrenia výsledkov navrhovaných aktivít (*nereálna plánovaná hodnota, resp. nedostatočne ambiciózna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska; zvolený nerelevantný/nevhodný merateľný ukazovateľ z pohľadu navrhovaných aktivít*, *identifikované nedostatky, môžu samostatne alebo ako ich sumár ohroziť sledovanie cieľov, ktoré majú byť realizáciou projektu dosiahnuté).* |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadate**ľ**a** |
| 3.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi (osoby zabezpečujúce základnú administratívu ako kopírovanie, prepisovanie, evidovanie a podobne, vrátane účtovného a personálneho zabezpečenia projektu) a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).  | Vylučujúce kritérium**áno - nie** | **Áno** – administratívne kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných administratívnych znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. Nedostatky neohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
| **Nie** – administratívne kapacity žiadateľa sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné administratívne znalosti a skúsenosti, kompletnosť projektového tímu, pričom nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu. Nedostatky ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 3.2 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (bežné administratívne práce, projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP). | Bodované kritérium**5-3-1**  | **5** – administratívne kapacity žiadateľa (v prípade relevantnosti vrátane partnera) sú optimálne z hľadiska ich počtu, kvalifikácie a skúseností   (*žiadateľ disponuje administratívnymi kapacitami resp. primerane deklaruje zabezpečenie administratívnych kapacít s preukázateľnými skúsenosťami z oblasti implementácie projektov zo štrukturálnych fondov alebo  so skúsenosťami s vykonávaním obsahovo totožných alebo porovnateľných administratívne - riadiacich aktivít)*. **3** – administratívne kapacity žiadateľa (v prípade relevantnosti vrátane partnera) sú celkovo dostatočnéz hľadiska ich počtu, kvalifikácie a skúsenosti *(žiadateľove administratívne kapacity resp. ich deklarované zabezpečenie vykazuje isté menej závažné nedostatky*, *napr. čiastočne*  *chýbajú skúsenosti z oblasti implementácie projektov zo štrukturálnych fondov alebo s vykonávaním obsahovo totožných alebo príbuzných administratívne – riadiacich aktivít).* *1 –* administratívne kapacity žiadateľa (v prípade relevantnosti vrátane partnera) z viacerých aspektov vykazujú riziko ich nedostatočnosti z hľadiska ich počtu, skúseností alebo kvalifikácie *(žiadateľove administratívne kapacity, resp. ich deklarované zabezpečenie vykazujú v niektorej z oblastí -počet, kvalifikácia, skúsenosti - také nedostatky, ktoré samostatne alebo ako ich sumár môžu ohroziť administráciu a správne riadenie projektu)*. |
| 3.3 | Posúdenie odborných kapacít na  realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými odbornými kapacitami na odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). | Bodované kritérium**5-3-1** | 5– Odborné kapacity žiadateľa (v prípade relevantnosti vrátane partnera)sú optimálne z hľadiska ich počtu, kvalifikácie a skúseností (*žiadateľ disponuje odbornými kapacitami resp. primerane deklaruje zabezpečenie vhodných odborných kapacít zo skúsenosťami z  realizácie hlavných aktivít projektu alebo  s vykonávaním obsahovo totožných alebo porovnateľných aktivít, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu hlavných aktivít projektu.)*3 – odborné kapacity žiadateľa (v prípade relevantnosti vrátane partnera) sú celkovo dostatočné z hľadiska ich počtu, skúsenosti a  kvalifikácie *(žiadateľove odborné kapacity, resp. ich deklarované zabezpečenie vykazujú isté nedostatky*,  *čiastočne chýbajú napr. skúsenosti buď z oblasti implementácie projektov zo štrukturálnych fondov alebo s vykonávaním obsahovo totožných resp. porovnateľných odborných aktivít , jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu hlavných aktivít projektu ).* 1 – odborné kapacity žiadateľa (v prípade relevantnosti vrátane partnera) z viacerých aspektov vykazujú riziko nedostatočnosti z hľadiska ich počtu, skúseností alebo kvalifikácie (*žiadateľove odborné kapacity, resp. ich deklarované zabezpečenie vykazujú v niektorej z oblastí -počet, kvalifikácia, skúsenosti - také nedostatky, ktoré samostatne alebo ako ich sumár môžu ohroziť správne riadenie a implementáciu hlavných aktivít projektu)*. |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
| 4.1 | Vecná oprávnenosť , účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či výdavky projektu sú vecne oprávnené v zmysle vyzvania a príslušnej riadiacej dokumentácie, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu). Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov sa posudzuje podľa toho, či jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase v zmysle zrealizovaného prieskumu trhu /verejného obstarávania/ znaleckých posudkov/ benchmarkov, či výdavky projektu spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. Zároveň sa posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne a dostatočne špecifikované (podrobný komentár k rozpočtu).V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu alebo identifikácie nadhodnotených výdavkov sa v procese odborného hodnotenia plánovaná výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži a v nadväznosti na to sa navrhne nová výška NFP, ak relevantné . Pre určenie stanovenej percentuálnej hranice tohto vylučujúceho kritéria je rozhodujúca výška oprávnených výdavkov pred prepočtom limitov rozpočtu. | Vylučujúce kritérium**áno - nie** | **Áno** – 80% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne |
| **Nie** – menej ako 80 % z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne |
| 4.2 | Miera vecnej oprávnenosti , účelnosti, efektívnosti a hospodárnosti výdavkov projektu | Určujúcou je miera oprávnenosti celkových plánovaných výdavkov po posúdení ich vecnej oprávnenosti, účelnosti, efektívnosti a hospodárnosti s následným znížením celkových oprávnených výdavkov na základe identifikácie neoprávnených a nadhodnotených výdavkov. V prípade zaokrúhľovania percentuálnej miery oprávnenosti sa zaokrúhľuje na jedno desatinné miesto nadol. | Bodované kritérium**5-3-1** | 5 – 95% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne 3 – 85% až do 94,9% z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne 1 – 80% až do 84,9% z  finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne  |

**PO 2 Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií pre dopytovo - orientované projekty OP EVS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Hodnotené oblasti*** | ***Hodnotiace kritéria*** | ***Typ kritéria*** | ***Hodnotenie/bodová škála*** | ***Maximum bodov*** |
| **1.    Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP a PO 2** | 1.1 Súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS | vylučujúce | nie/áno | N/A |
| 1.2 Súlad projektu s HP UR | vylučujúce | nie/áno | N/A |
| 1.3 Posúdenie súladu projektu s cieľmi HP RMŽ a ND | vylučujúce | nie/áno | N/A |
| 1.4 Do akej miery projekt prispieva k prierezovým témam OP EVS? | bodované  |  5-3-1 | 5 |
| 1.5 Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu efektívnosti súdneho systému? | bodované  |  5-3-1 | 5 |
| 1.6 Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu kvality výstupov súdneho systému? | bodované  |  5-3-1 | 5 |
| 1.7 Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu kvality, rozsahu služieb pre verejnosť a zapojenie verejnosti | bodované  |  5-3-1 | 5 |
| **Spolu** |   |   | 20 |
| **2.    Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | 2.1 Previazanosť aktivít projektu na jeho výsledky, ciele a merateľné ukazovatele | vylučujúce | nie/áno | N/A |
| 2.2 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného hľadiska | bodované  |  5-3-1 | 5 |
| 2.3 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z časového hľadiska | bodované  |  5-3-1 | 5 |
| 2.4 Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | bodované  |  5-3-1 | 5 |
| **Spolu** |   |   | 15 |